

Diálogos: Macroeconomía II

Axel Kicillof

Plan [h]: ¿Cuáles considera que son los conceptos fundamentales que sirven de articuladores del curso?

Axel Kicillof: El curso se articula sobre una serie de hipótesis. La primera se refiere a la historicidad: suponemos que las teorías macroeconómicas remiten a ciertos problemas históricos específicos y que el surgimiento de la teoría macroeconómica como una rama del pensamiento económico, responde a un proceso histórico. El curso no va a discutir teorías vacías de contenido histórico. Por ejemplo: nosotros no creemos que tenga sentido hacer discutir la teoría keynesiana con la teoría cuantitativa de Hume. La teoría cuantitativa de Hume responde a una realidad histórica concreta y las ideas no pelean entre sí abstractamente en la búsqueda de la verdad, sino que responden a ciertas realidades.

Esto lleva a una segunda cuestión, y es que el ordenamiento del curso va a ser cronológico. El surgimiento de la macroeconomía está vinculado con la crisis del '30, con la segunda guerra mundial y la segunda posguerra. Después, el auge de la macro keynesiana, la "edad de oro" del capitalismo. Con la llamada "crisis del petróleo", explota el "consenso keynesiano" y se inicia una época que muchos llaman de "dispersión teórica" que es la actual.

La gestación de este curso de fue un proceso largo y penoso. Algunos de los cuestionamientos tuvieron que ver con el programa, porque no iba a ser un curso de macroeconomía superior sino una historia de la macroeconomía. Desde nuestra perspectiva no son cosas separadas. No hay más que ver lo que paso en América Latina, cómo giraron los debates macroeconómicos. La historia general es la historia de las ideas económicas en particular y sólo falseando las cosas se podría presentar un curso como si fuera de teoría pura.

La segunda tesis del curso refiere a qué es la macroeconomía, a su naturaleza. su surgimiento como reacción al pensamiento económico anterior, como una crítica a la teoría económica anterior que no estaba dividida en micro y macroeconomía. La teoría económica no se divide en micro y macro sino en sistemas teóricos que empiezan hablando de los conceptos fundamentales de la economía: precios, tasa de interés, ganancia, salario, dinero y capital y desde allí llegan a los fenómenos observables. Una impresión que da la macroeconomía es que esta completamente exenta de estas discusiones, hay distintos modelos que intentan explicar directamente variables como tasa de interés o resolver problemas como la inflación, desempleo, el nivel de producción. En nuestro curso queremos mostrar que atrás de cada modelo económico hay una determinada teoría del precio, de la ganancia, del salario, etc. que se inscribe dentro de las tradiciones más importantes del pensamiento económico. Esto no es decir

que tienen que haber microfundamentos, es cuestionar la relevancia de división naturalizada entre la micro y la macro.

Hay una secuencia de autores más relevantes: Marshall, con quien Keynes discute de manera directa, Pigou, Wicksell, Walras y entre los pensadores prekeynesianos más importantes se encuentra Keynes, quien con la Teoría General hace una ruptura no sólo con la tradición walrasiana y la marshalliana, sino con la propia teoría monetaria keynesiana. Vamos a hacer un trabajo de lectura profunda de la Teoría General, otro de los rasgos distintivos del curso.

Para la síntesis keynesiana vamos a trabajar con los papers fundacionales: el de Hicks, el de Pigou, el de Modigliani y creo que vamos a ver algún paper de Patinkin.

Luego, viene la tradición antikeynesiana inscripta dentro de la macroeconomía: Friedman, el surgimiento del monetarismo y sus continuadores: los "Nuevos Clásicos". Vamos a trabajar con los autores de las expectativas racionales: Lucas, Phelps. Después, la cuestión más moderna del Ciclo Real de Negocios. También vamos a ver a los "Nuevos keynesianos" (Mankiw) y una vez terminado este módulo de lo que es la "reacción antikeynesiana" (incluimos a los "Nuevos keynesianos"), se va a trabajar con algunas escuelas asociadas al pensamiento antikeynesiano y al ortodoxo pero con cierta ruptura como es la escuela del desequilibrio y ahí vamos a trabajar con Clower y Leijonhufvud, probablemente. El último tramo del curso va tratar del pensamiento macroeconómico contemporáneo, una etapa de rica producción pero bastante fragmentada.

Plan [h]: *Y al momento de tratar los fenómenos económicos de la Argentina específicamente, ¿qué autores van a abordar?*

AK: El curso va a tener una sección dedicada al pensamiento estructuralista y heterodoxo en general. La idea es introducir los debates argentinos durante toda la cursada. No vamos a armar un seminario donde se discuta Argentina, pero tenemos pensado armar debates extracurso.

Plan [h]: *¿Cree que el lugar que ocupa la materia en la carrera es el correcto? ¿Siente que tiene todo el espacio dentro de la materia para dar lo que tiene que dar? ¿Tiene que cubrir cosas que no se dan?*

AK: Es una pregunta muy buena. No es la primera vez que lo digo, ni que se lo digo a "Plan[h]". Creo que es un problema más general que se hace muy explícito a la hora de armar cualquier programa, porque la principal falencia de la carrera es estructural, del plan de estudios: falta el pluralismo en la formación básica de los estudiantes. Los estudiantes no deberían estudiar una sola sino todas las escuelas de pensamiento. Específicamente, las primeras materias tendrían que estar organizadas por escuelas de pensamiento.

¿Cuál es el problema concreto que encuentro? Cuando yo quiero dar algo que no sea escuela neoclásica tengo que empezar de cero. No cuento con que los estudiantes manejen la teoría clásica de los precios de Ricardo, la teoría marxista del valor, la teoría clásica del excedente, ni la del plusvalor y menos todavía la teoría keynesiana.

Plan [h]: *Y bajo esta perspectiva ¿qué opinión le merecen los cambios que han introducido la conducción del Departamento en estos últimos tiempos?*

AK: Cuando nosotros planteamos nuestro programa dijeron que no era macroeconomía. A esto llamo visión crítica: a lo que genera una reacción de este tipo. Hay que reconocer que el Director del Departamento compartió el diagnóstico de que hace falta que la carrera sea más pluralista. Lo que yo considero que es un problemón para discutir la carrera es que se ponga en discusión el programa de la materia y no el plan de estudios de la carrera. Así los problemas estructurales de la carrera van a seguir existiendo.

Plan [h]: *Hablando un poco de la actualidad argentina, ¿Cómo evalúa el proceso actual de crecimiento, en comparación, tal vez, con otros momentos históricos ascendentes y cuáles son las principales deficiencias y limitaciones que le encuentra?*

AK: En el CENDA estamos discutiendo estos temas. Creemos que no es un problema de estabilidad macroeconómica, ni de clima de confianza que permite el desarrollo. Lo que distingue a esta etapa de la anterior es el origen y la apropiación de la riqueza argentina.

Hay dos conceptos fundamentales para entender lo que esta pasando en la argentina actual: uno es la renta de la tierra, el otro es el concepto clásico de ganancias. El enorme crecimiento de la economía argentina de esta etapa viene de las ganancias extraordinarias en determinados sectores. La inversión depende no de la estabilidad macroeconómica, el clima de negocios o los animal spirits de los empresarios, sino de la rentabilidad.

Ídem con el problema de la inflación. La ortodoxia y la heterodoxia están bastante de acuerdo: hay que enfriar la demanda, bajando salarios diría la ortodoxia o tocando la tasa de interés, diría la heterodoxia. Nuestro punto de vista es actaulemente hay una inflación de ganancias extraordinarias. Queda por ver cómo se puede convertir el crecimiento en algo que se refleje en mejoras en las condiciones de trabajo en general. Un crecimiento que no se sustente en una mejora de las condiciones de trabajo, no sólo es un crecimiento poco equitativo, sino que no es sostenible. Es un crecimiento basado en cuestiones coyunturales pero que no ha podido ser reflejado en la estructura productiva, que pueda ser duradero. Lo que hay que revertir es muy grande y esto requiere una planificación del desarrollo que ha estado ausente. La macroeconomía no va a generar un cambio profundo en la estructura productiva argentina, pero es un elemento fundamental para una economía pequeña y abierta: los instrumentos macroeconómicos -la política monetaria y cambiaria- son fundamentales para un plan de desarrollo.

Plan [h]: *Usted plantea la actual etapa macroeconómica como caracterizada por la recuperación de la tasa de ganancia macroeconómica y la renta de la tierra. Y que eso hizo reaccionar la inversión e impulsa el crecimiento. En parte de la literatura hay una versión que dice que la inversión no reaccionó tras la crisis, sino que se avanzó sobre la capacidad ociosa.*

AK: La ortodoxia dijo que en la Argentina no hubo inversión o que fue toda pública e improductiva. Si uno mira la realidad es innegable que la inversión privada creció fuertemente en la última etapa. Las únicas ramas que se encuentran cerca de la plena utilización de la capacidad instalada son las ramas que funcionan naturalmente con plena capacidad: energética, de cementos, petrolera. Por lo tanto hubo inversión en los sectores más dinámicos. Lo que pasa es que si uno piensa en la previsibilidad de largo plazo de los gobiernos, etc., no se puede explicar por qué hubo inversión en Argentina.

Plan [h]: *¿Considera que la devaluación marca un cambio respecto de la tasa de ganancias general, o de los sectores que tienen ganancias extraordinarias?*

AK: Antes de la devaluación, los sectores que tenían ganancia extraordinaria estaban vinculados a otra fuente de riqueza. En particular el sector manufacturero no era un sector que pudiera conseguir ganancias extraordinarias. Las condiciones mundiales y regionales habilitaron la posibilidad para toda América Latina de un auge en la producción industrial.

Ahora, si uno observa las cuentas externas, paradójicamente, está saliendo riqueza neta de Latinoamérica. Y en los '90, uno encuentra lo contrario. Hubo un cambio en la fuente de la riqueza y en la apropiación de la riqueza. Este es uno de los problemas fundamentales a discutir en la macroeconomía. Si uno mira el modelo ISLM no sabe cómo exponerlo. La teoría macro tiene que servir para discutir la realidad argentina, si no estamos hablando de algo que no tiene ningún sentido.

José María Fanelli

Plan [h]: *¿Cuáles son las temáticas que usted considera específicas de la Macroeconomía como disciplina y cuáles los autores que no podrían obviarse a la hora de abordarlas?*

José María Fanelli: El contenido de la macro es algo difícil de definir por dos razones: una histórica, y otra epistemológica. La razón histórica es que cada vez que el mundo o la historia cambian, los ejes temáticos cambian. Por ejemplo, hoy no se le da tanta importancia en los textos a la hiperinflación como en la década de los '80. Hay una determinación histórica de los contenidos que a mí me parece razonable en el mundo.

Yo creo en temas, creo que algunos autores se pueden ver en Historia del Pensamiento Económico como autores, por ejemplo el caso de Keynes, de Friedman, de Hicks; cualquiera que vos quieras puedas abordar como autor tiene su importancia porque va pensando en cosas nuevas, o sea tiene sentido. Pero para la materia creo no; lo que tiene sentido es el corte temático, y dentro del corte temático, para cada tema hay aportes de diferentes autores, escuelas, aproximaciones, yo diría que casi ningún autor importante debería estar ausente.

En nuestro curso en Buenos Aires, Argentina le damos mucha mas importancia a economía abierta que la que se le suele dar en un curso en EEUU ¿En nuestro curso podríamos no enseñar la PPP? Si miramos la cuestión monetaria, ¿van a estar ausentes Keynes, Friedman o Lucas? Claramente no. Pero ninguno tuvo como preocupación central la economía abierta entonces, si yo me dejo llevar por los autores, me iría de este curso sabiendo poco de economía abierta. Además, los aportes ya están pasando cada vez más de carácter institucional, el FMI, el BM, Universidades. A mí cada vez me interesa menos la cuestión de escuelas y autores, y no te lo digo sin haberlo pensado mucho. Tenés dos tipos de personas que lo defienden a rajatabla, los que estaban con Marx y con Keynes son un grupo. Otro son los que acaban de venir de EEUU, ellos consideran que el tutor que les dirigió la tesis ha hecho los aportes mas importantes de la historia humanidad. Y están los que piensan como yo, para quienes lo importante es partir del problema y, a partir del problema, estructurar qué es lo que querés. Cuando tenés que resolver el problema, no podés olvidarte de leer ningún autor, porque seguramente alguno te dijo algo interesante para resolverlo.

Plan[h]: *¿Considera usted que existen problemáticas macroeconómicas específicas de Argentina o América Latina? Y de ser así ¿de qué forma intenta abordarlas en su curso?*

JMF: Yo creo que hay una problemática que es específicamente latina y le damos cierta importancia en el curso, lo que pasa es que después le damos más importancia en los cursos de postgrado, pero eso es una razón puramente pedagógica. Por ejemplo, creo que en América Latina, desde el punto de vista macro, es fundamental la cuestión de la volatilidad, las crisis, la restricción externa. Otro problema que es fundamental y del que hablamos poco en el curso, pero bastante en los cursos de postgrado, es la relación entre la micro y la macro: cómo determinados contextos macros terminan afectando y generando problemas de crecimiento y de distribución del ingreso. ¿Cómo te voy a dar un curso de Keynes si no le importaba ni el subdesarrollo ni la volatilidad macroeconómica? Le interesaba la crisis que deprimía a Inglaterra, estaba comprometido con los problemas que veía todos los días en su realidad.

Plan[h]: *Y a la hora de abordar estás problemáticas específicamente latinoamericanas, ¿utiliza autores latinoamericanos, material de Cátedra...?*

JMF: Por su puesto se usan autores latinoamericanos: Heymann, Ocampo, Calvo, cosas que yo escribí. Pero de nuevo, no necesariamente los aportes más importantes a nuestros problemas los tienen que escribir autores latinoamericanos. Yo creo que los problemas de los países que se llaman emergentes no se estudian solamente en Argentina o en América Latina, se estudian en un montón de lugares.

Plan[h]: *Para finalizar con lo concerniente al curso, ¿cuáles son aquellas temáticas que utiliza como articuladoras del curso?*

JMF: Yo al ser titular hace 20 años, la verdad que no me acuerdo. El curso tiene líneas que van cambiando pero hay temas fundamentales que permanecen. Uno trata de formar al alumno para resolver problemas que va a encontrar en nuestra propia realidad. Las dos líneas básicas son el problema y el desarrollo de una "caja de herramientas". Por ejemplo: toda la cuestión de cómo modelar un problema temporal con series de tiempo, que se viene haciendo en macro, eso lo tengo que dar.

Plan[h]: *Y dada su extensa experiencia docente, ¿Cómo evalúa el nivel actual de los alumnos de la Carrera y su evolución a lo largo de los años?*

JMF: Yo lo evalué como muy bueno, y además yo evalué a mis ex-alumnos; graduados que empezaron a trabajar y ya han hecho cosas brillantes. El problema que yo le veo a la UBA es que uno tiene muy poca capacidad para ocuparse del que está de la media para abajo, para tratar ayudarlo, de guiarlo un poco. Pero la calidad del alumno recibido es buenísima. Yo realmente creo que es la razón número uno por la cual me gusta dar clase en la Universidad de Buenos Aires.

Plan[h]: *La pregunta apuntaba más a la formación académica de los alumnos y no tanto cuanto a sus potencialidades individuales. En cuanto a si ha notado una evolución favorable o desfavorable durante estos años...*

JMF: Yo noté una evolución favorable sin ninguna duda. No sé si la calidad de la educación argentina mejoró o no, lo que sí sé es que los manuales mejoraron. Ahora, si

vos querés que yo te diga que estamos en el óptimo, no. Faltaría explotar mucho más la capacidad de los chicos.

Plan[h]: *Y pasando al plano más general de la Carrera de Economía, ¿Cuál considera que es su principal deficiencia? ¿Qué opinión le merecen los cambios introducidos por las autoridades del Departamento?*

JMF: Desde el punto de vista de la Carrera la principal deficiencia que yo le veo es que habría que cortarla antes para abarcar menos y después hacer postgrado en vez de los 5 años largos; entonces, creo que llegaste muy tarde si después todos tienen que hacer postgrado yo lo acortaría a por lo menos 4 años y medio, 4 años. La gestión actual del departamento me parece buenísima, dadas las restricciones, por supuesto. Como profesor me siento muy bien con ellos y, pienso que se podría colaborar más de lo que se colabora.

Plan[h]: *Y si tuviese que pensar en el problema y en cómo solucionarlo, en un hipotético caso de que no fuese necesario presentarse una reforma al Consejo¹, si todo fuese más simple. ¿Cómo pensaría una posible solución para este problema de longitud?*

JMF: Yo creo que no hay muchas soluciones a corto plazo y que no habría que cortar mucho. Una de las conclusiones fundamentales que saqué en un estudio sobre el cambio institucional es que es costosísimo. Por más que ideológicamente te parezca que eso es mejor, normalmente los beneficios a veces son racionados por el costo institucional de la reforma.

Plan[h]: *Igualmente, mi pregunta apuntaba a conocer, como curiosidad, cuáles son aquellas temáticas que usted considera que deben permanecer dentro de la carrera y cuáles pueden estudiarse en algún otro nivel...*

JMF: La haría de 4 años y medio. El año que sacaría es básicamente el año del CBC, básicamente.

Plan[h]: Aunque deberías dejar, por ejemplo, Análisis I, Álgebra...

JMF: Exactamente. También le dedicaría un poco de tiempo a que puedan decidir qué quieren hacer. Porque yo creo que el mayor costo de los chicos lo pagan con seguir carreras que no les gustan. Por ejemplo yo creo que no saben la econometría suficiente cuando salen de la carrera. Pero yo no les sacaría una materia de Historia del Pensamiento para ponerles más econometría porque saber mucha econometría y no saber que existió Adam Smith o Ricardo me parece que está fuera de lugar.

Plan[h]: *En la última pregunta apuntamos, en general, a pensar la situación argentina, por lo que nos gustaría preguntarle ¿Cómo evalúa el actual proceso de crecimiento y cuáles considera son sus principales deficiencias?*

JMF: Este Gobierno, incluyendo a Cristina, creo que tuvo una etapa muy buena al principio, cuando generaba superávit fiscal fuerte y creció con inflación baja. Y que tuvo un período muy malo en los últimos dos años con crecimiento alto, pero ya está la inflación acelerándose y una serie de variables que se han ido saliendo de su carril sin necesidad. Entonces, creo que el problema más grave en la Argentina es la inflación.

Ahora si vos me preguntás el “modelo” actual y, creo que al principio estaba bien -sin entrar en detalles- y que después, por razones electoralistas tendió a desmadrar, con el brutal aumento del gasto público y también por subsidios general.

¿Cómo podríamos aprovechar la situación actual internacional? Paso número 1: arreglar el problema del INDEC, no podés vivir en una economía en dónde nadie sabe cuál es la inflación. Paso número 2: hacer un programa antiinflacionario que se puede hacer tranquilamente ahora porque la economía está bien.

Plan[h]: *Antiinflacionario sería, básicamente, recorte de demanda, ¿no?, tomando en cuenta lo que usted dijo respecto del aumento del gasto y los subsidios...*

JMF: El problema que tiene en este momento el gobierno es que hay inflación de demanda e inflación de oferta. Dos razones fundamentales: aumento de las materias primas; lo que la gente come aumentó de precio a nivel internacional. Entonces ahí ya tenés un shock de oferta, no de demanda. Cuando vos no querés tener recesión y tenés un shock de oferta lo que haces es correr la curva de demanda. El costo de esto es que aumenta la inflación con menos recesión. Entonces no necesariamente un plan antiinflacionario tiene que ser un plan de ajuste de la demanda. Yo creo que si hoy vos haces políticas de demanda muy activas sin hacer algún tipo de acuerdo del lado salarial lo que vas a tener es una brutal recesión porque vas a tener mucha inflación con una caída de la curva de demanda hacia abajo. Pero el gobierno está lejos de haber hecho algún gesto para parar la inflación.

Plan[h]: *¿Y en la inflación usted ve el principal problema en términos de la evolución del modelo?*

JMF: Sin ninguna duda. A parte te digo algo, el 99% de los economistas de Argentina hoy está de acuerdo en eso. Y creo que el 99.5% de la profesión está de acuerdo en que lo del INDEC es una vergüenza. Encima es como el efecto de avalancha, mañana no vamos a saber cuántos millones de habitantes tiene la Argentina. Esto yo creo que es un mensaje que me encantaría pasarles a mis ex-alumnos y a mis alumnos que deberíamos hacer todo lo que este en nuestras manos para presionar por medios totalmente democráticos para que lo del INDEC se solucione.