

Diálogos: Finanzas Públicas

Andrés Borenstein

Plan[h]: *¿Considera que existe alguna especificidad de la economía Argentina respecto de los problemas que aborda su materia? ¿De qué manera se ve reflejado esto en su curso? ¿Incluye autores nacionales?*

Borenstein: Definitivamente hay especificidad de la economía argentina en esta materia, esencialmente en tres temas: centralización/descentralización y, por ende, coparticipación federal. Es un tema súper importante en esta materia. Usamos autores argentinos de distinta índole, desde los más provincialistas hasta los más centralistas. Si se quiere, hoy en realidad hay un consenso espectacular en que no se puede hacer nada, que está todo mal. En realidad es un mal equilibrio, lo cual es muy distinto. Se podría decir que casi usamos la teoría de centralización/ descentralización como excusa para poder discutir largamente el caso

Otro tema interesante es el tema de la deuda, donde va a haber especificidades lógicas. Tenés el laboratorio *in situ* y, además, estás viendo algo que el 99,99% de los alumnos conoce que es el default, la reestructuración. Aprovechamos ciertos conceptos teóricos sobre deuda y sobre la salud de las finanzas públicas para abordar el tema de sustentabilidad de la deuda con el ejemplo argentino. Otro ejemplo es el tema de seguridad social. Este cuatrimestre incorporamos políticas públicas de educación y políticas sociales. Creo que es de lo más interesante, donde los alumnos se enganchan y me parece que se da una buena oportunidad para tener discusiones interesantes.

Otra unidad que va típicamente es la impositiva, en cuanto se tocan temas tales como equidad y eficiencia. El tema de las retenciones, el impuesto al cheque, los llamados “impuestos distorsivos” son casi un laboratorio para discutir y, en ese contexto sí, hablamos de cómo los impuestos distorsionan las elecciones de los consumidores o de los productores,

Plan[h]: *¿Qué autores evalúa como indispensables para abordar la problemática de las finanzas públicas?*

B: Nosotros usamos más que nada los dos libros de texto de Rosen y de Stiglitz los dos, como manuales de texto son buenos. Después están los clásicos, por ejemplo, Oates es un clásico para temas de centralización/ descentralización o para federalismo fiscal. Nos cuesta enganchar un buen reemplazo para la política impositiva, un reemplazo creo que no del todo malo ha sido el “Tax policy handbook” del Fondo Monetario. Ahora, si es una referencia

indiscutida, me parece que no. Por otro lado, Boadwayi siempre ha sido un clásico en todo lo que es la “Teoría de los bienes públicos”.

Plan[h]: *Y los autores nacionales no aparecen desde la teoría, sino desde el análisis particular de la Argentina...*

B: Sí, la verdad es que sí. Los usamos más como estudio de caso, que me parece que es dónde más agregan valor porque, por ejemplo, desde el punto de vista de Teoría de las externalidades, no me parece que hayan cosas que sean mejores que Stiglitz, Rosen o el viejo libro de Musgrave. Ahora, al aplicar eso sobre casos en Argentina, me parece que sí hay que incluirlos. Usamos autores argentinos en temas como presupuesto, reglas fiscales, usamos un montón de cosas para casos aplicados, desde FIEL hasta CEPAL.

Plan[h]: *¿Cuál es el eje del curso? ¿Cuál es el principal problema de las finanzas públicas?*

B: El eje del curso es tratar de pasar por todos los puntos de la economía pública de cierta relevancia, y de cierta relevancia en el contexto argentino. Esto implica cubrir los cinco o seis puntos teóricos que no pueden faltar: bienes públicos, externalidades, impuestos, presupuesto, política de gasto, cuentas públicas (principalmente deuda). El principal problema del curso de Finanzas Públicas es tratar de compatibilizar esto de usar modelos microeconómicos que sean lo último publicado, que sean relevantes y que se enseñan en todas las universidades del mundo - porque yo no quisiera dar en un curso modelos que en realidad no se enseñan en ningún lado-, con una adaptación muy concreta a la realidad argentina. Hacer un Estado eficiente probablemente sea el gran tema de las Finanzas Públicas.

Plan[h]: *¿No se hace un poco difícil, quizás, compatibilizar el uso de estos modelos microeconómicos, usados en todas las universidades del mundo, con estudios de temas más concretos como el de los impactos de los impuestos y gastos en el desarrollo del país, o en el desarrollo agropecuario en particular, por ejemplo? ¿No quedan ausentes otras problemáticas relevantes?*

B: En ese sentido creo que lo mejor es una combinación. El punto es: ¿yo puedo dejar que un alumno se reciba de economista sin haber visto nunca algo de teoría impositiva, a nivel teórico? ¿Vale la pena que un alumno se reciba de economista sin haber nunca visto el “Teorema de Coase”? Para mí no. Esto no es un curso de microeconomía aplicado al sector público pero, en la primera mitad del curso, ves bienes públicos y externalidades, para lo cual me parece que algo de micro se necesita.

Plan[h]: *¿Cree que los estudiantes llegan en las condiciones adecuadas a su curso? ¿Cuáles son las principales falencias en su formación previa?*

B: Creo que hay una volatilidad inmensa. Creo que siempre hay un grupo de gente que llega excelentemente bien preparada, que, no por casualidad, son los que generalmente vienen a todas las clases y los que hacen las preguntas más desafiantes y, en general, los que leen y buscan las contradicciones en la bibliografía.

Luego, hay un porcentaje que es normal, no viene con ninguna gran deficiencia, pero tampoco veo que sea el gran factor de agregación de valor. Y luego hay, si se quiere un 50%, que sí viene con conocimientos deficientes en distintos ángulos y mucho más deficiente sobre todo en el interés que muestran hacia la materia y ahí tiendo a pensar que es una cosa más general.

Plan[h]: *O sea, las falencias las ve por el lado del interés del estudiante...*

B: Creo que probablemente sea un problema de oferta y de demanda en ese sentido. También es un producto de la masividad. Seamos honestos, muchos confiamos en la Universidad Pública pero ¿En qué Universidad Pública? Cuando vos tenés una Universidad demasiado masiva, no podés esperar que todos los alumnos estén al pie del cañón. Es poco realista pensar así. Ahora, eso no quiere decir que no se pueda mejorar dentro del contexto masivo que heredamos. También - yo lo digo más que nada como el alumno que fui – los profesores buenos y las materias más interesantes, tienden a estar al final de la carrera. Para el estudiante de Economía lo primero es tratar de superar el escollo de Análisis I y II, Estadística I y II, alguna de las historias, algún derecho, que en general a unos le interesan más, a otros menos, pero no son el centro de la carrera.

Plan[h]: *Y en ese sentido, ¿te parece que la carrera responde a lo que vos pensás que podría ser una carrera de Economía? ¿Cuáles son las principales falencias que le ves a la carrera?*

B: Honestamente, no tengo una posición clara de cómo hacerla mejor. Porque uno para hacer “buena Economía”, necesita los instrumentales matemáticos. Además, tenemos que tener en claro que en casi todas las Universidades del mundo, sobre todo en Europa, los alumnos están *full time* en la Universidad. No son alumnos que están, como muchos de nosotros trabajando, que cursan a la mañana y trabajan toda la tarde. Los profesores, al mismo tiempo, también son *full time*. Por desgracia, tener alumnos *full time* no está en el menú de opciones para eso tenés que hacerlo mucho más restringido y tampoco es eso un *output* deseado. Igualmente hay una cosa que sí me parece que falta, que es la discusión por escuelas. Es algo ahí donde yo creo que la Escuelita de Economía Política generó algo: ¿Qué sé de Keynes? La verdad que leí algún capítulo con Fanelli, algún capítulo en alguna otra. ¿Qué sé, en serio, de los neoclásicos? Me acuerdo haber aprendido algo en Historia Económica, pero ¿Tengo la raíz neoclásica? Tampoco. Entonces salís de la Facultad diciendo: no importa lo que sos vos, pero no estudie a fondo el keynesianismo, no estudié a fondo el neoclasicismo, no estudié a fondo a los austríacos, creo que eso sí le falta.

Plan[h]: *¿Cuál pensás que es el perfil del graduado de la carrera? ¿Cuál sería el adecuado para vos?*

B: Respecto del perfil, me parece que, así como dije antes, es un perfil sumamente volátil. Tenemos a los *top*, que están preparados para seguir lo que quieran y si quieren irse después a hacer un master o un doctorado, están preparados. Si quieren meterse a laburar más en *policy*, pueden hacerlo. Después está todo el resto, la verdad es que sigue pasando esto de que el mundo fuera de la Facultad te enseña más que la Facultad. Me parece que no hay un perfil muy obvio, creo que falta sobretudo el perfil académico. Si miramos a los graduados de Di Tella y San Andrés -que son las comparaciones relevantes que hay que mirar- nos

encontramos con estudiantes que vivieron en “cierta burbuja”, saben menos de manejarse en la vida, en un entorno difícil como es la UBA. Pero, saben más de Economía, leyeron más *papers*, leyeron más libros son estudiantes *full time*. Ahora, hay un 25 % de los estudiantes de la UBA que no tienen nada que envidiarles.

Plan[h]: *¿No te parece que quizás, por el hecho de ser una Universidad estatal tiene que tener algún perfil, quizás, diferenciado de esas Universidades privadas? ¿O hay que aspirar a algo similar?*

B: No. Suponete que esto no fuera Economía, que fuera química. Vos vas a tener una Facultad privada de química que crea químicos y vos, porque sos una Facultad de Química del Estado ¿tenés que generar otra química? Si queremos un Estado eficiente, también tiene que ser un jugador fuerte en el mercado de trabajo, que empiece a llevarse a la gente mejor preparada. Que haya un acuerdo de cooperación entre la Universidad Pública y el Estado es medio natural pero, cuando el Ministerio de Economía o el Banco Central necesiten un chico para hacer *research* ¿Por qué tiene que salir de la UBA? Como pagador de impuestos, quiero que el Estado funcione bien y no que funcione solamente porque tenga una especie de monopolio la UBA para ubicar gente. El hecho de que la Universidad Pública sea del Estado solamente tiene que decir que tiene que formar la mejor calidad de gente posible. Creo que la Universidad tiene que generar un poco más de investigación, que la Universidad tiene que trabajar más para el sector privado, con todo lo que tenga que ver con innovación por ejemplo. En las Universidades privadas buenas todas las semanas hay algo para discutir, y no importa si se discute con pocas personas. Te puede gustar o no, pero están todo el tiempo presentando el preliminar, ni siquiera el *paper* terminado, y se retroalimentan de las ideas que les dan los otros docentes y los otros alumnos. ¿Cuántos seminarios académicos hubo donde se discutieron *papers* hechos por gente de la Facultad?

Plan[h]: *¿Qué impacto tienen las Finanzas Públicas en el comportamiento de la economía argentina?*

B: Las crisis en la Argentina han estado siempre ancladas en un problema fiscal. En los '80 se solucionaba emitiendo pesos y en los '90 emitiendo deuda, lo que se llama “*Fiscal dominance*” en la literatura.

Otro tema en donde uno puede pensar un impacto es en la “calidad de la gestión”. Y ahí está lo de la Finanzas Públicas en materia de cómo gestiona el Estado los programas sociales, la educación, la salud, cómo actúa cuando hay un problema de externalidades negativas o cómo maximiza la presencia de externalidades positivas.

Plan[h]: *¿Crees que en comparación a la década del '90 hay un cambio en el rol del Estado en la Economía?*

B: Creo que definitivamente hay un cambio, eso me parece que es innegable. Es un Estado que está involucrado mucho más en la Economía, que hace acuerdos de precios, que hace inversiones que no existían, que tiene una forma de regulación que es más dura. Aparecieron dos o tres empresas públicas que antes no existían, que hasta ahora han tenido

razonablemente poca presencia, pero pareciera que van a incrementarla. Y, la verdad es que no tengo nada en contra ni a favor de todo esto. Creo que la evaluación de los '90 fue: estamos en un problema tan grande en la economía argentina -en la post-hiperinflación- que es muy difícil pensar que con una mejor gestión esto se solucione. Y decidieron: la única forma de solucionar esto es privatizar. Ahora, la posición es otra y creo que, al final de cuentas, lo principal es si hay buena gestión o no.

Plan[h]: *¿Qué opinión tiene sobre las retenciones? ¿Cómo afectan el funcionamiento de la economía en su conjunto?*

B: Creo que las retenciones jugaron un muy buen papel en la post crisis, porque transfirieron recursos, fueron una especie de “impuesto a las ganancias adicional” para un montón de gente que tuvo ingresos muy por encima de los normales. Pero su sostenibilidad en el tiempo corre peligro, muchos de los costos de esas empresas empezaron a subir, con lo cual en algún momento esa gente va a tener un problema de rentabilidad y la arquitectura de las retenciones se va a desmoronar.

Por otro lado, obviamente es una distorsión en la economía que complica a algunos sectores más que a otros. Creo que también esa es una discusión de qué país queremos. Argentina es buena produciendo, tiene ventajas competitivas en muchas de las cosas y la productividad del agro ha crecido en forma espectacular, pero ¿querés que siga creciendo o no? Si vos lo ves como una cosa por única vez, como una transferencia de recursos en medio de una crisis espantosa, uno las puede ver con buenos ojos, si lo ves como algo permanente, me parece que no.

Oscar Cetrángolo

Plan[h]: *¿Cuál es el eje del curso y cuáles son, según su visión, los principales problemas que un curso de finanzas públicas no podría dejar de tratar?*

Cetrángolo: En el curso tratamos de darles a ustedes elementos para discutir por qué el Estado

hace o no hace tal cosa y cómo se financia. Esto suena muy fácil pero es bastante complejo. La historia de las Finanzas Públicas en la facultad es una historia más asociada con la parte de tributación. Lo diferente es que nosotros hacemos un balance distinto con la parte de gasto, la función y la tributación.

En el curso entra un primer bloque introductorio que para nosotros es el más complejo de dar, teniendo en cuenta la heterogeneidad del público que tenemos en la facultad, que es un problema serio.

Plan[h]: *¿Con la heterogeneidad a que se refiere?*

C: Cuando tenés 90 alumnos no hay un solo marco, hay quien tiene alguna macro, quien no la

tiene, quien tiene historia, quien no. La vez pasada me encontré con quien no tenía Cuentas Nacionales; es muy difícil explicar algunas cosas, por ejemplo, el IVA, a quien no sabe cuentas. De macro es lo mismo.

Al primer bloque lo usamos para nivelar, para dar toda la información básica de Finanzas Públicas, más la información que nosotros creemos que deben tener de cómo funcionan las instituciones del sector público argentino. Es obvio que si estudias Finanzas Públicas tenés que saber con qué Estado te estás manejando. Nos parece que la materia, en teoría, tiene un sesgo muy micro. Ahora, cuando uno revisa la historia argentina y trata de indagar por qué el tamaño del sector público es lo que es, lo que prima, son las restricciones más macro que micro. Si nosotros hiciéramos un curso exclusivamente desde los argumentos micro, me parece muy interesante, pero no te alcanza para saber por qué el Estado hace lo que hace.

Una vez que está despejado ese terreno empieza la segunda parte del curso, que es la aplicación a temas específicos. Ahí viene la parte que más me gusta, donde se discute de intervención pública en educación, previsión social y salud. ¿Por qué? Por 2 cosas: una, porque los tres sectores en su conjunto representan casi todo el gasto público. Segunda, y más importante para un curso de Finanzas Públicas, cuando vos revisas las tres discusiones, en términos analíticos, se resuelve en gran parte la discusión de las formas de intervención. también incorporamos todo el tema de prestación de transferencias en dinero a las personas para hacer frente a las situaciones de pobreza. Estos son los 3 ó 4 ejes que discutimos cada año.

Plan[h]: *Yo me acuerdo que cuando cursé Finanzas uno de los baches que sentí es que se estaba dando un curso sobre un actor, digamos, desde el punto de vista del proceso de acumulación, sin teoría sobre el mismo.*

C: Obvio, nosotros somos economistas, ¿no? Cuando das salud es un tema que, si vos no trabajaste con médicos, difícilmente puedas entender. En educación hay toda una puja de dinero por el Estado y en pensión está funcionando el mercado de capitales, Finanzas Públicas es eso, vas recortando conocimientos que están en el medio de otros más complejos. Eso no está mal, no veo la forma de hacer un trabajo muy importante interdisciplinario en un curso de grado, me parece que eso es para los cursos de postgrado, Ahí sí hay margen para introducir lecturas que tengan que ver con las ciencias políticas, que te ayudan a delimitar lo que no podés hacer. Lo que yo creo que no hay que hacer es tratar a los aspectos institucionales como si fueran variables económicas. El problema que tenemos nosotros es que hay que explicar las cosas de una manera muy compleja no hay un pensamiento simple que “esto es así y así”. Esto es un curso de Finanzas Públicas para grado, si después se me acerca alguien y me dice “quiero trabajar en el tema”; yo le recomiendo 2 cosas: La primera es trabajar en el Estado, si no pasaste por la Secretaría de Hacienda, difícilmente entiendas lo que son las Finanzas Públicas. Yo voy con que todos lo estudiantes de la UBA hagan una pasantía en el Estado.

Yo escucho gente que habla de cómo financiar y no tiene idea de la Secretaría de Hacienda, tenés que conocer cómo se hacen las cosas. El otro punto es: si vos querés trabajar en investigación en Sector Público, tenés que seguir Ciencias Políticas. No hay formas de estudiar Finanzas Públicas y no estudiar Ciencias Políticas.

Antes hablaba del tema de la disparidad, la cual asociaba con las materias que el estudiante había cursado, pero la disparidad tiene más que ver, lamentablemente, con el colegio secundario que con lo que hicieron en la Universidad, tiene que ver con lo que saben y no saben de Historia. Cuando haces Finanzas Públicas, vos tenés que tener una visión sobre lo que pasó en la Argentina.

Plan[h]: *En ese sentido, usted trabaja en el curso mucho con bibliografía propia.*

C: Sí, eso en la parte aplicada. En la parte teórica, no tenemos libro de teoría de Finanzas Públicas, sería muy lindo, pero no lo tenemos. Nosotros no creemos que los manuales no sean importantes. En la primera parte podés elegir seguir a Stiglitz, a Musgrave o a Barren, son muy buenos. Pero no seguimos ningún manual. Por ejemplo, no estamos de acuerdo con la teoría de la *Public Choice*, pero la damos y le dedicamos bastante. Me parece que la Universidad es un espacio de amplitud y no puede ser un espacio en el que vos enseñás lo que vos querés y lo que no, no. *Public Choice*: si vos salís a trabajar o a dar clases, no puede ser que vos no sepas de qué se trata, ¿Por qué Astenón dice que el *Washington Consensus* fue un error de la clase dirigente? Tenés que buscar las raíces conceptuales del *Washington Consensus*. Cuando te metes encontrás cosas positivas, aún en la teoría que vos no comprás. Lo tenés que hacer, en eso consiste estudiar. Ahora, cuando vas a la parte aplicada ahí no hay tanto margen para entrar a discutir lo que dijo uno o lo que dijo el otro. Entonces, me parece razonable no complicar la vida del estudiante y darle lo que ya tenemos escrito, dentro de ciertos límites. Si hubiera más tiempo, uno tendría que dar una visión más ponderada.

Plan[h]: *¿Cuáles son los rasgos específicos de la economía argentina que deben tenerse en cuenta en un curso de Finanzas Públicas?*

C: Primero: Historia. Porque la Historia Argentina es la historia de cómo se financiaron las ideas públicas, la historia argentina es muy particular. Este país está acostumbrado a tener demanda de servicios públicos típica de país de Primer Mundo. Un país que se fue acostumbrando a una fuerte presencia del Estado: educación pública, obra social de cobertura universal en la década de los sesenta, sistema de jubilaciones muy amplio, en donde la presión tributaria era muy baja. Entonces ahí se explica por qué este país se fue financiando con recursos que no venían de los tributos. Siempre montó financiamiento fácil: las privatizaciones, el endeudamiento. Entonces, entender esta historia para entender el funcionamiento del Estado argentino es importante.

Plan[h]: *El enfoque del curso, ¿a qué fenómeno toma como problema a partir del cual puede ir entendiendo esa historia?*

C: El fenómeno central es la incapacidad del Estado argentino de financiar adecuadamente sus actividades y eso tiene que ver con cómo tengo definido el sistema tributario y la forma del gasto. El sistema previsional es un sistema descabellado, el sistema de salud es otro disparate. No hay forma de entender lo que pasó en la Argentina si uno no estudia el sistema previsional, mucho más que la relación con las provincias, el sistema de salud, la educación. El sistema previsional es central: significa cómo entró en crisis, cómo se maneja la crisis,

cómo se hizo la reforma y cómo se está discutiendo la reforma de la reforma, si es que hay tal cosa. Si alguien no entiende eso difícilmente entienda qué pasa con el Estado.

Plan[h]: *Manifestaste que te ponías a narrar la historia de los mecanismos y la forma de decisión de las políticas públicas, ¿podrías profundizar que pensás de ello?*

C: Los hitos son: la formación del sistema de reparto con grandísimo excedente y el uso de ese excedente para financiar otras funciones del sector público. El no convencimiento de la población de que eso era así, hace que siga reclamando cosas que nunca tuvo ni lamentablemente va a tener. Y por último, una reforma que, en lugar de sincerar las cosas, lo que hace es redondear la apuesta sobre una mentira que no se puede cumplir. Hay que tener en cuenta, además, que el sistema previsional es más de la mitad del presupuesto público; nosotros estamos en un país donde el Gobierno Nacional se ocupa del pasado básicamente. Se ocupa de derechos adquiridos: ese es el conflicto que está por detrás de la relación con las provincias, pero el conflicto tiene al sistema previsional en el centro. Vos tenés al gobierno que se ocupa de los derechos adquiridos por los jubilados, se ocupa del pago de la deuda mientras que la formación de capital nuevo está en manos de las provincias, en un país con una disparidad productiva espectacular. La formación de capital humano está armada de tal manera que tenés provincias muy ricas con buena formación de capital humano y otras que no.

Plan[h]: *Vos decís: el Estado Nacional se ocupa del pasado, el "futuro", manifestado, en forma de capital humano, está en manos de las provincias, donde radica además una profunda desigualdad regional...¿Cómo incide la forma de financiamiento y la forma del gasto, sobre el desarrollo económico argentino?*

C: Lo que pasa es que el país compró el tema de la descentralización. Crecientemente este país fue traspasando todas las funciones que tienen que ver con la atención de la igualdad (salud, educación, agua), a los gobiernos de las provincias. Se transfirieron y la verdad es que la Argentina nunca diseñó un sistema de compensación o atención de las disparidades productivas en términos de financiamiento del gasto nacional y esa diferencia se fue agravando. Carrillo no espero a hacer un acuerdo con cada gobernador para hacer hospitales; la Nación fue e hizo los hospitales en todas las capitales de provincia. Ahora la provincia tiene que manejar su propio sistema y ahí es un esquema de gran desigualdad. Gran desintegración social: ese es un problema gravísimo, yo creo que lo que hace falta es una Nación que cuide una oferta razonable de servicios públicos, homogénea en todas las provincias.

Plan[h]: *Particularmente haces hincapié en las funciones básicas del Estado (salud, educación, etc). Es decir, ámbitos de intervención desde el lado del gasto. Ahora, desde el Estado Nacional del que hablas, un Estado fuerte, ¿Cómo se traduciría en esas áreas?*

C: Desde la esfera del gasto, vos tenés que definir patrones nacionales, el tema del federalismo y la situación social tiene un problema que es bastante irresoluble: ¿cuál es el castigo? Supongamos que vos tengas una partida que le de premios a las provincias que mejoran sus resultados, entonces vos ponés el presupuesto nacional en función de eso. El premio está claro: aquél que le va mejor lo premias y le das más plata para que siga

trabajando. Y a aquél que le va mal ¿le vas a sacar la plata? Si le vas a sacar presupuesto al sistema que le va mal, estás castigando en vano, no estás castigando al funcionario que es ineficiente.

Yo escucho, a veces, el debate: “a aquella provincia que le va mal, que no cumple, se le retira la coparticipación”, ¿cómo le vas a retirar la coparticipación? Además de porque es inconstitucional, porque las condiciones objetivas le hacen más difícil mejorar la situación de provisión de servicios. Hay que tener cuidado, esta es una discusión que en el curso aparece, esa es la discusión de federalismo.

Plan[h]: *Desde el punto de vista de la recaudación y el gasto, ¿usted cree que hay post- 2001 algún tipo de quiebre?*

C: Sí, las finanzas públicas después del 2001 nada tienen que ver con las cuentas de antes. Son dos mundos totalmente diferentes.

Plan[h]: *¿Fue un resultado de las circunstancias o usted ve...?*

C: Es un ajuste de precios relativos, ¿no? El tipo de cambio alto, que es un precio relativo, ha generado ingresos extraordinarios que beneficiaron a ciertos sectores. Los derechos de exportaciones le permiten al Estado quedarse con una parte de esa renta extraordinaria devenida de la crisis macro. En este sentido, en la medida en que el tipo de cambio salte por la crisis macro, lo más razonable sería que se lo apropie el Estado y no el sector privado, porque es el encargado de atender las crisis macro y poder cobrar derecho sobre ello es fantástico.

Desde otro ángulo, lo que ayudó a mejorar mucho la relación fiscal hasta un nivel que nunca habíamos tenido es la caída del sector público. La caída de las redes previsionales en términos reales con aumentos de recaudación nominal (más que nominal por derechos de cobro) se tornó una relación muy buena. Frente a esta situación, el gobierno ha sido suficientemente cauto para no rifar ese superávit en cualquier uso. Acá todo el tema de discusión hoy es cuánto tiempo hay para hacer reformas más estructurales que te permitan consolidar esta situación en el largo plazo. El tiempo que vos tenés para mantener ese superávit sin esos ingresos extraordinarios es el tiempo que te da la macro para ajustar los precios relativos.

El desafío del sector público argentino es cobrar impuestos. Dentro del esquema impositivo no hay un gran margen para otra cosa que no sean los impuestos tradicionales. Esto es un reto, no es fácil. Las alícuotas de impuestos indirectos están muy altas. Después tenés los impuestos llamados “distorsivos”. A mí no me gusta llamarlos así, y ese es el caso de las retenciones, que no son distorsivos sino extraordinarios. A lo que habría que arribar, aunque lentamente, es a un esquema en donde los tradicionales sean los que sostengan el sistema.

Plan[h]: *Volviendo al tema del curso, ¿usted tiene una visión crítica de sus propios alumnos? Es decir, no sólo en cuanto a la eficiencia de formación sino de la actitud...*

C: A mí me gusta mucho dar clases de grado, es lo más lindo. Los alumnos en general son buenos pero, por ejemplo, el curso de este cuatrimestre eran muy buenos pibes pero yo me di

cuenta que el curso no fue el mejor porque eran cien y así no puedo dar clases. El anterior a este fue muy bueno eran 60,70 y la cantidad de gente que participaba de la discusión era un porcentaje muy elevado, no eran dos o tres.

Además, la Universidad te impone una carga administrativa muy fuerte, el corregir exámenes con tanta cantidad de alumnos es muy difícil. Pero, por sobre todo, esa idea que uno va sale del subte, da clases dos horas y se va, hace que uno no sepa qué pasa ahí adentro. Yo no sé quiénes son mis alumnos, yo no sé si tengo entre mi alumnado al mejor promedio o al peor promedio de la facultad, yo no sé a qué se dedica cada uno.

Plan[h]: *Dos preguntas más y ya está. Una es: si querés déjalo para el final, el tema de retenciones. La otra tiene que ver con el tema de educación, el financiamiento. Dada la crisis de la UBA, por ejemplo el financiamiento del sector terciario o el sector superior para el que mas interés tiene de la educación pública.*

C: Muy complicado, nosotros tenemos un *paper* ahí, si quieren verlo¹. A mí lo que me molesta de estas discusiones es cuando la gente opina desde el prejuicio y no desde el argumento. Como con respecto a la equidad: si se cobra arancel o no se cobra arancel. Está el argumento: “los tipos que llegan son solamente de clase social media alta; no cobrar arancel la verdad es que es una mentira”. Cuando yo era estudiante, la defensa del arancel era una bandera de izquierda, una bandera de la autonomía universitaria.

Yo creo que el sistema universitario argentino tiene una disparidad espectacular, tiene distintas casas y cada una tiene su forma de resolver el caso. La UBA tiene un problema de escala; yo creo que a la escala que esta trabajando es muy difícil.

Plan[h]: *Y sobre el tema de retenciones, nos gustaría que amplíes más tu interpretación en relación a que, contrariamente a lo que sostienen ciertos sectores, no es un impuesto “distorsivo”...*

C: Las retenciones no es que sean distorsivas, depende de las circunstancias. Cavallo, no es que no tenía retenciones porque él creía que eran distorsivas. A ver si somos claros: Cavallo no tenía retenciones porque no podía, porque el tipo de cambio no le daba. La pelea de los noventa era, en Convertibilidad, cómo hacer para mejorar rentabilidad con tipo de cambio bajo. Entonces, lo que tenía que hacer era sacar impuestos, no ponerlos. No tiene que ver con una cuestión ideológica, sino con una capacidad de hacerlo. En la Argentina hubo retenciones con cuanto perfil ideológico te imagines. Y esa es la situación actual: vos hoy tenés retenciones, tenés renta extraordinaria, cuyo componente sustantivo es derivado de la crisis macro por eso me parece bastante justo, me parece no distorsivo que se lo apropie el Estado.

¹ N. de Plan [h]: “Notas para construir el debate sobre financiamiento de las Universidades” Cetrángolo – Becerra (2001) “Revista Escenarios Alternativos” N° 15, Año 5.