

## Estructura Social Argentina

*Como en todas las ediciones anteriores, en esta sección te acercamos entrevistas a dos profesores de una misma materia, con el fin de poder compartir la visión que ellos tienen acerca de la materia, la carrera y el país. Así tendremos una herramienta más para conocer qué enfoque le dan a sus cursos. En esta oportunidad contamos con Daniel Nieto y Alejandro Rofman, de Estructura Social Argentina.*

### **Plan [H]: ¿Cuáles son las distintas problemáticas que se plantean en tu curso?**

**Daniel Nieto:** En la primera parte se intenta abordar la discusión sobre las transformaciones que fue atravesando la estructura social capitalista desde lo que se puede definir como la cuestión social. Está enmarcada en una sociedad de mercado, donde la mayoría de los individuos depende del mercado del trabajo. En éste no está garantizada la existencia de equilibrio, y de éste depende el principal sustento de la vida de las personas. Se trata de entender por qué sociedades que expresan vulnerabilidad social no implosionan, sino que existen ciertos factores (sociales, institucionales, económicos y políticos) que construyen un orden social. Es una dicotomía permanente entre estabilidad y desorden u orden y desestabilización de ese orden. La segunda parte es una crónica de la cuestión social en Argentina, tomando como referencia teórica la sociología que analizó esta cuestión para los países desarrollados, para entender el caso argentino. Vemos cómo se reconstruye el orden social en la Argentina desde el origen de la cuestión social del país vinculada con la última parte del MAE, para entrar en la ISI y el peronismo como expresión política que termina de vertebrar un cierto tipo de régimen de bienestar en nuestro país. Concluimos viendo la crisis del estado de bienestar en Argentina, que coincide con la crisis de la ISI y las respuestas que se dan en los 90 concluyendo con la discusión del presente. El enfoque es interdisciplinario por definición: pocos sociólogos entienden las restricciones económicas y pocos economistas que entienden las restricciones sociológicas. Lo politológico ayuda a entender que las prácticas enraizadas en las instituciones permite comprender el rol del estado, la familia y demás actores en el entramado social. Tratamos de jugar con los tres. En ese sentido, el curso es novedoso.

### **Plan [H]: ¿Desde que autores se desarrolla la materia? ¿Usas autores latinoamericanos?**

**DN:** Los autores fundamentales son Castells y Esping Andersen. Castells porque es el que tiene el desarrollo más acabado sobre la cuestión social desde los orígenes del capitalismo hasta mediados del siglo 20. Esping Andersen porque es el que mejor sistematizó una teoría sobre los regímenes de bienestar. Se trata de entender que los modos de regulación de lo social no son uniformes entre países, pero se pueden construir categorías comunes, que nos permitan ver donde estamos parados. Esping Andersen plantea tres regímenes posibles: liberales, socialdemócratas y corporativos. Explicamos las características centrales de los tres y discutimos donde se ubica Argentina, dentro de un contexto latinoamericano. La especificidad de la Argentina, que heredó mucho de Europa

(sobre todo, el corporativismo), permite utilizar estas categorías europeas. Las diferencias de Argentina con Latinoamérica (como ser el contradictorio trasfondo igualitarista y, a la vez, jerárquico) nos plantea un híbrido entre regímenes sociales de Europa continental y la dependencia latinoamericana. Hay pocos autores latinoamericanos que hayan podido construir un análisis de la cuestión social en Latinoamérica con tanta estilización y profundidad. Aún tenemos visiones muy parciales sobre nuestra propia historia en todas las disciplinas. Recién en los '80 se toma un poco más en serio el tratar de entender una dialéctica entre orden y desorden. Y es a partir de la crisis social que se vive en los 90 que se empieza a tomar categorías de análisis más sofisticadas para ver que pasaba en la Argentina. Ahí yo mencionaría a Isuani, Ruber Lovuolo, Laura Goldberg, Luis Beccaria, Altimir, Bustello, Barbeito que en general son los padres de la teoría de la política social y entre los más jóvenes mencionaría a Gabriel Kesler, o Valeria Esquivel.

**Plan [H]: ¿Cuáles son las herramientas que sirven para el análisis de la sociedad y que a vos te interesa que queden reflejadas en tu curso?**

**DN:** Me parece que hay que tener una teoría de la conformación de los sectores sociales. La idea de que existe una clase que se auto-unifica sobre la base de un interés propio y que eso le permite motorizarse como actor político y social no es evidente. Hay que explicar porque pasa. Además de la teoría económica, hay que tener una teoría del estado, que también construye actores. Hay que entender que el estado capitalista interviene para sostener el capitalismo, no a la burguesía. Por último, hay que entender los contextos económicos que fijan restricciones: por ejemplo, las jubilaciones. Hay restricciones fiscales para que todos tengan la jubilación que merece, hay restricciones políticas para legitimar los principios para destinar recursos para ésto y hay restricciones sociológicas: la clase obrera argentina tiene el derecho de una jubilación digna independientemente de la productividad industrial de su rama.

**Plan [H]: En relación con la separación que se hizo entre estructura social y económica con el plan 97, ¿qué relación ves entre estas materias? ¿Esta bien que estén separadas?**

**DN:** Con lo que dije antes, separar estructura social y estructura económica es un sin-sentido teórico y epistemológico. Debería ser la misma materia, pero se correrían el riesgo de que el estudio de lo social quede subsumido en lo económico. Estaría bueno encontrar algún mecanismo donde se relacionen más las dos materias. Nuestra facultad debería promover actividades extracurriculares, seminarios, reuniones de cátedra, de departamento. Deberíamos ser una comunidad pensando inter-disciplinariamente los problemas que hay.

**Plan [H]: Comparando la carrera que vos hiciste con la actual, ¿qué opinión tenés de la carrera?**

**DN:** Vamos a provocar al Germen: es un lujo la carrera que tenemos, comparado con la que a mí me tocó vivir. Uno va a materias como Macro 2 y encuentra a: Kicillof, Abeles, Fanelli, Heyman. Hubo una apertura ideológica en la carrera y hay mejores recursos humanos. En los 90 los mejores profesores se iban hacia las entonces nuevas universidades bonaerenses que funcionaban con mucho presupuesto por alumno. Hoy eso se revirtió. Muchos otros se fueron a estudiar afuera y volvieron con la cabeza abierta y con ganas de insertarse en la facultad.

Sin duda que a la carrera hay que hacerle cambios Me parece que el espacio en el que hay que disputar ideológicamente el contenido de la carrera es a través de los programas y hacer un recorrido como el que logró la EsEP: armar un espacio extracurricular, donde se formaron y después se transformaron en docentes, reconocí favorecieron la apertura ideológica de la carrera. La otra transformación es más intimista, de nosotros mismos. Se debe crear un clima más cooperativo y más solidario entre la comunidad de economía de la facultad. Esta la gente que viene da clase y se las toma, y esta la otra actitud de, desde la carrera de economía, tratar de impugnar todo lo que pasa todo el tiempo dentro de la carrera, dentro de la facultad, y cuando se construyen espacios más colectivos, más que para dialogar son para auto-confirmar el punto de vista que uno ya tenía. Falta un poco de cooperación y de solidaridad. En ese sentido nuestra facultad no genera mecanismos de cooperación.

**Plan [H]: Para vos la estructura de la carrera estaría bien, pero habría que hacer una revisión de cada materia, y etapa por etapa.**

**DN:** Si, y habría que tratar de tener en las primeras materias de la carrera programas más generales. En las primeras materias de economía, los estudiantes tienen que aprender que no hay una sola teoría de los precios, que hay varias. Una organización por problemas como tiene hoy la facultad, permitiría que, en las distintas materias, las distintas escuelas aborden los problemas desde perspectivas distintas. Igualmente, tal vez hoy sí podemos imaginarnos diseños curriculares alternativos y más novedosos. Pero la universidad está siempre en tensión, entre su dimensión crítica y su dimensión funcional al sistema, y siempre las dos van a estar molestándose entre sí.

**Plan [H]: Por último, ¿cuáles son los problemas sociales más urgentes a resolver en Argentina?**

**DN:** Desde el enfoque de nuestra materia, Argentina tiene un problema de vulnerabilidad social creciente. En los 90 pensamos que era la exclusión, la desocialización completa. Hoy nos damos cuenta que es un concepto demasiado arriesgado. Ahora con una macroeconomía más razonable, el mercado de trabajo respondió pero no lo suficiente como para resolver los problemas de la sociedad. Se generó en la misma proporción empleo de buena y de mala calidad. Los trabajadores excluidos de la seguridad social y con salarios bajos se mantienen en la misma proporción. Complementariamente, hay un problema de distribución del ingreso: el problema no es que falten los recursos para distribuir, sino que no están los principios que regulen esa distribución. Siempre discutimos en el curso que ésta estuvo siempre pensada a partir de la distribución primaria, rentabilidad-salarios, y no tanto pensar la distribución desde las rentas que asigna el estado o de cómo cobra los impuestos, o cómo se organizan los sistemas sociales de salud educación. Tercero, hay cuestiones que tienen que ver con los cambios que hay en la estructura familiar. Por ejemplo, el conflicto que atraviesa a casi todos los hogares vulnerables en argentina como es la maternidad-trabajo. La trayectoria laboral de las mujeres está doblemente condicionada por la precariedad de los puestos de trabajo y por la demanda de responsabilidades familiares. Entonces, me parece que esta cuestión que tiene que ver con la vulnerabilidad social, con la cuestión de género y con la ausencia de principios que regulen la distribución del ingreso, hacen que las características

de desigualdad que se terminaron de consolidar en la década de los 90 hoy no se puedan revertir y eso está generando problemas de legitimidad política, de gobernabilidad, importantes.

**Plan [h] ¿Cuáles son los ejes de discusión en los que se centra su materia? ¿En qué autores se basa para esto?**

**Alejandro Rofman:** Nuestra materia es extremadamente atractiva para discutir la realidad nacional e intenta analizar la dimensión social de una determinada estrategia de acumulación. Tomamos como experiencia central aspectos de la última década: la vida económica, social y política del país. Simultáneamente estimulamos a que los estudiantes generen una visión holística del régimen de acumulación, basado en la idea de que forma parte de un conjunto complejo de variables económicas, sociales, políticas, culturales que conforman un todo, muy difícil de fragmentar y/o de partir en partes constitutivas. Para nosotros es interesante ver la cara social del fenómeno y eso nos obliga a discutir permanentemente los indicadores sociales para entender el proceso en su globalidad; cómo se manifiesta, se expresa y se reproduce a nivel social. En términos de literatura especializada, esto nos obliga a revisar los trabajos de Basualdo sobre régimen social de acumulación, algunos estudios sobre historia económica modernos y contemporáneos, trabajos de Neffa, también artículos de revista, etc. Respecto a los fenómenos sociales que surgen a partir de la aplicación de una determinada política económica y que se manifiestan en el régimen laboral, en cuestiones como la privación social, la distribución del ingreso y la riqueza y en las cuestiones que tienen que ver con los factores productivos, preferimos acudir a evidencias estadísticas. Las fuentes que utilizamos se encuentran tanto dentro de la facultad (por ejemplo en el CEPED) como datos del INDEC o datos del Ministerio de Economía. Es importante destacar que cambiamos la bibliografía todos los cuatrimestres; se agregan elementos que acompañan los cambios que ocurren y que contribuyen a tener una mejor aproximación del fenómeno. Dentro del dictado de la materia no hay parciales ni finales. Este atributo es valorado por los estudiantes al finalizar el curso. La estructura de la materia se basa en el cursado donde se requiere a los estudiantes el cumplimiento de determinadas condiciones de aporte original. Ejemplos de éstas son lectura de bibliografía y comentarios a partir de fichas bibliográficas, redacción de pequeños textos sobre episodios de la realidad contemporánea y finalmente un trabajo individual o colectivo, que es una monografía de cierre del curso. Además tenemos ayudantes que tienen la obligación de realizar un seguimiento de los aportes realizados por cada estudiante y, en caso de resultar insatisfactorio, debe formularle las críticas necesarias. No se pretende que nadie escriba un libro ni nada que se le parezca, sino que haga una experiencia inicial de aprendizaje de lo que va a ser más adelante su desempeño profesional.

**Plan [h]: ¿Para los temas referidos a la realidad nacional se basa en algunos autores puntuales de origen nacional o latinoamericano?**

**AR:** Básicamente a todos los estructuralistas, los cepalinos que escribieron en los últimos 30 o 40 años, cuya visión consideramos abarca la dimensión integral del fenómeno. Algunos han puesto más énfasis en la cuestión laboral como Víctor Tokman, otros en la cuestión de la estructura productiva como Osvaldo Sunkel, Anibal Pinto, Raúl Prebisch, o Armando Di Filippo -que suele aparecer como

cepalino. También hay escritos de Rapoport, Aldo Ferrer. Los textos pertenecen a investigadores que escriben sobre la realidad nacional, no desde un estrecho enfoque economicista y normativo, sino como un fenómeno de características amplias, donde aparecen distintas dimensiones.

**Plan [h]: ¿Cuál considera usted que es el aporte de la materia para comprender la teoría económica y la realidad argentina?**

**AR:** Creemos que nuestro aporte es –modestia aparte– ser una materia que contribuye a la apertura mental; mostramos que la realidad económica no es un conjunto de conocimientos abstractos ni una serie indefinida de ecuaciones sino un proceso que parte de una interpretación de esa realidad misma y esa interpretación parte de un enfoque teórico metodológico propio, cualquiera sea. Esa realidad es multicausal, no puede ponerse en el marco estrecho de una disciplina y, por ende, los economistas tienen que entender la dimensión social de los procesos económicos, como los sociólogos tienen que entender la dimensión económica del proceso social. Nosotros creemos que lo que planteamos es la ciencia social, no la ciencia económica. Sería limitativo, reduccionista y estrecho pensar que hay posibilidades de abstraerse de las otras dimensiones del fenómeno de la sociedad si uno saca la cuestión económica. A lo sumo puede no citarla, pero implícitamente tiene que estar en la mente de quien produce y analiza la realidad. Esto último que digo permite entender la segunda parte de la pregunta, para nosotros la realidad de todos los días o la realidad de los últimos 10, 20 o 30 años es un laboratorio permanente de evaluación, análisis y chequeo de fenómenos que tienen esta característica y que nos permiten entender por qué ocurre lo que ocurre. Si uno quisiera reducirlo a una visión estrecha no comprendería nada o muy poco del fenómeno e, incluso, estaría sujeto a cometer serias equivocaciones. Muchas veces vemos estudios donde se intenta dar cuenta de un fenómeno como “puramente económico”, cosa que creemos es un absurdo. Hay toda una serie de condicionamientos que constituyen los fenómenos. Es en este punto donde tratamos de entrenar a los estudiantes y alertarlos de que, en el futuro, van a tener que trabajar de esa manera.

**Plan [h]: Nos comentaba Daniel Nieto que luego de la reforma del '97 se separó Estructura Económica de Estructura Social para evitar introducir muchos contenidos económicos en una asignatura que buscaba brindar una perspectiva más social.**

**AR:** Sí, eso sin duda. Nosotros damos primero una visión del régimen social de acumulación en general, la dimensión social de los fenómenos que aparecen producidos por este régimen y después tenemos una parte que son políticas sociales. Lo novedoso acá es que la vemos como una herramienta apta para enriquecer la política económica, pero seguimos pensando que la mejor política social es una buena política económica.

**Plan [h]: ¿Considera que su materia recibe la importancia que requiere dentro de la organización de la carrera?**

**AR:** Bueno, eso es una pregunta difícil de contestar porque uno no puede saber en comparación con los demás cursos qué peso juega y cómo se la integra. Nosotros quisiéramos participar mucho más en la formación de un licenciado de economía, realizar intercambios con los demás docentes que nos permitan reconocer fortalezas y debilidades de la formación. Lo cierto es que no tuvimos

ningún intercambio con ningún director de departamento ni director pedagógico, ni nada que se le parezca para saber si lo que hacíamos era lo que le hacía falta al futuro licenciado, sería elemental tener una mayor coordinación... Decir si tiene o no la debida consideración en la carrera es, al menos, aventurado.

**Plan [h]: Respecto de la coordinación de la carrera, ¿considera que ha mejorado en el último tiempo? ¿cómo piensa que podría perfeccionarse?**

**AR:** Honestamente, no sé cómo se dicta la carrera por lo que no puedo emitir un juicio contundente. Puedo decir como me gustaría que fuese. Cuando se hizo la primera reforma del plan de estudio, después del restablecimiento de la democracia uno estaba muy motivado pero poco se sacó en limpio. Sin embargo hubo algunos avances; el trabajo final de la tesina, por ejemplo, me parece esencial. Tuvimos una reunión con el departamento cuando empezó el nuevo director y planteé que ésta debía ser un proceso de aprendizaje más que de valuación de conocimiento; el aprendizaje tenía que pasar por un seminario de metodología de investigación. Pienso igualmente que la carrera necesita un replanteo, pero no porque necesariamente tenga que cambiar. El replanteo pasa porque nos sentemos a discutir los profesores titulares y asociados de las materias sobre qué es lo que dice y presenta cada uno, cuáles son los espacios que quedan y cuáles son los métodos de enseñanza. Tenemos que discutir entre todos, tal vez no hace falta retocar nada del currículum de la carrera, sino discutir cómo se da, qué se dice, cómo se presenta.

**Plan [h]: Cambiando de tema, respecto de su visión de la realidad nacional ¿Cuáles considera que son las grandes problemáticas que tiene Argentina?**

**AR:** Creo que tenemos una enorme deuda social. Ésta abarca otras cuestiones laterales que obligan a atenderla. Es imperdonable que un país que produce alimentos para 10 veces su población tenga un segmento de su sociedad con dificultades para alimentarse adecuadamente. No sabemos cuántos porque están en tela de juicio los datos del INDEC. Además de esto tenemos el fenómeno de la variación de los precios. Aunque tenga un importante contenido externo a la Argentina, debe atacarse con mucha mayor energía, para que los sectores más desguarrecidos de la sociedad no paguen costos más altos que los que tienen mayores ingresos y pueden afrontar movimientos ascendentes de los precios. No digo inflación porque no me parece adecuado el término, digo el problema del incremento de precios de los bienes indispensables a la subsistencia. Porque si aumentara el precio de los bienes que no son de subsistencias, no me preocuparía demasiado. Me preocupa que aumente el pan, la carne, la leche... para hablar de los más conocidos. Sobre esto también debería haber una política que sea más eficaz que la que se está desplegando ahora.